

.....NÖBETÇİ ASL YE CEZA MAHKEMESİ'NE
GÖNDERİLMEK ÜZERE
..... SULH CEZA HAKİMİMLİĞİ'NE

SORU TURMA NO : 2024/.....

ÜPHELİ :

MÜDAFİ : Av. Gökçen NAN
Alipaşa Mah. Çetin Emeç Bulvarı Akduman Apt. No:134 D:2
Çorlu/TEKİRDAĞ

KONU : Sulh Ceza Hakimliği tarafından/...../2024 Tarihli, 2024/.....
Sorgu Numaralı Dosyasında Müvekkilin Hakkında Verilen Adli
Kontrol Kararının Kaldırılması Talebinden bahsetmektedir.

AÇIKLAMALAR :

..... Cumhuriyet Başsavcılığı'na, 2024/..... soru turma numarası ile yürütülen soru turma dosyasında,/...../2024 tarihinde, Sulh Ceza Hakimliği tarafından müvekkil üpheli hakkında adli kontrol koruma tedbirinin uygulanmasına karar verilmiştir. Bu karar hukuka aykırıdır. Öyle ki;

1-Öncelikle müvekkil üzerine atılı suçlamaya yönelik olarak samimi beyanlarda bulunmuştur. Olay günü, müvekkil evinde uyurken, polis ekiplerinin müvekkilin kullandığı motosiklete yönelik olarak eve gelmesi üzerine, müvekkil motosikletin ruhsatını ve anahtarını kendi rızası ile polis memurlarına teslim etmiş ve polis memurlarının motosikleti çekmek istemesi üzerine neden çekmek istediklerini sormuştur. Dosyaya konu somut olay müvekkilin "isnadı örenme hakkı" kapsamında, memura soru yöneltmesi ile başlamıştır.

Her üpheli, kendisine yöneltilen bir suçlamaya karşı isnadın nedeni ve hukuki niteliğini, hangi suçta bulunduğu, suçu oluşturan hangi eylemden sorumlu tutulduğunu bilme hakkına sahiptir. Bunları bilmeyen üphelinin/sanın kendisini yeterince savunamayacağı açıktır. Zira ne ile suçlandırılmıyorsa bilmeyen bir kişinin kendisini savunmasına da imkan yoktur. Bu hak üphe altındaki masumları korumaya yöneliktir.

2- Müvekkilin ne ile suçlandırılmıyorsa tekrar örenmek istemesi üzerine müvekkil polis memuru tarafından zor kullanmak sureti ile etkisiz hale getirilmiştir.

Zor ve silah kullanma

PVSK Madde 16- (Değişik: 2/6/2007-5681/4 md.)

Polis, görevini yaparken direnişle karşılaşması halinde, bu direnişleri kırmak amacıyla ve kıracak ölçüde zor kullanmaya yetkilidir.

Zor kullanma yetkisi kapsamında, direnmenin mahiyetine ve derecesine göre ve direnenleri etkisiz hale getirecek şekilde kademeli olarak artan nispette bedenî kuvvet, maddî güç ve kanunî araçları gerçekleştirmede silah kullanılabilir.

Müvekkil; kelepçe ile etkisiz haline getirildikten sonra, müvekkile biber gazı sıkılmıştır. Kolluk zor kullanma yetkisini aşmıştır.

*Zor kullanma yetkisine ili kin sınırın a ılması
TCK Madde 256- (1) Zor kullanma yetkisine sahip kamu
görevlisinin, görevini yaptı ı sırada, ki ilere kar ı görevinin
gerektirdi i ölçünün dı ında kuvvet kullanması halinde, kasten
yaralama suçuna ili kin hükümler uygulanır.*

Müvekkil, sorgusunda vermi oldu u beyanda " Trafik kurallarını ihlal etti im için suçumu kabul ediyorum. " ekinde beyanda bulunmu tur. Zaten kendisi, gerçekten de polis memurlarına görevlerini yaptırmamak için direnmemi , sadece isnadı ö renme hakkı kapsamında üzerine atılı suç/durumu ö renmek istemi tir.

4- Polis memurları müvekkile kar ı orantısız güç kullanmı tir. snadı ö renme hakkı, A HS ile korunan temel haklardan biridir. Anayasa'nın 36. maddesi uyarınca herkes "savunma" ve "adil yargılanma" hakkına sahiptir. Savunma hakkının sa ladı ı "güvenceler" esasen adil yargılanma hakkı içinde yer almaktadır. Savunma hakkı, hukuk devleti ilkesinin gereklerinden ve adil yargılanma hakkının önemli güvencelerinden biri olması nedeniyle Anayasa'nın 36. maddesinde ayrıca ifade edilmi tir.

Ceza yargılamasında savunma haklarının güvence altına alınması, demokratik toplumun temel ilkelerindedir. Savunma, ceza adaletinin hakkaniyete uygun gerçekle mesini sa lamaktadır. ddiaya kar ı savunma tanınmadı ı sürece silahların e itli i ve çeli meli yargılama ilkelerine uygun muhakeme yapılması ve maddi gerçe e ula ılması da mümkün de ildir. Suç isnadı altındaki ki iye savunma hakkının eklen de il gerçek anlamda sa lanması gerekir. Bunun için suç isnadı altında bulunan ki iye, savunmasını hazırlayıp mahkeme önünde dile getirebilmesi ve böylece yargılamanın sonucunu etkileyebilmesi için isnadın bildirilmesi gerekmektedir. Hakkındaki isnadı bilmeyen kimsenin savunma yapması mümkün de ildir. Dolayısıyla isnadın bildirilmedi i bir yargılamanın adil oldu undan söz edilemez. Bu itibarla adil yargılanma hakkının isnadın bildirilmesine ili kin güvenceyi de kapsadı ı anla ılmaktadır.

Polis memurlarının, müvekkilin yöneltti i soruyu cevaplaması gerekirken cevaplamaması, müvekkile orantısız güç kullanması hukuka aykırı olmu tur. Müvekkilin üzerine atılı suçun maddi manevi unsurları olu mamı tir.

5- *Görevi yaptırmamak için direnme
TCK Madde 265- (1) Kamu görevlisine kar ı görevini yapmasını engellemek amacıyla, cebir veya tehdit kullanan ki i, altı aydan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.*

Somut olayda, müvekkilin cebir veya tehdit kullanmadı ı, aksine müvekkile kar ı orantısız kuvvet kullanıldı ı dosya kapsamındaki delillerden anla ılmaktadır.

6- Adli kontrol de tıpkı tutuklama gibi bir koruma tedbiridir. Her ne kadar tutuklama kadar a ır olmasa da, bir koruma tedbiri oldu u, yükümlülük gerektirdi i a ikardır. Ceza Muhakemesi Kanunu'nda düzenlenen adli kontrol kararının verilebilmesi için öncelikle CMK 100. maddesinde sayılan tutukluluk artlarının gerçekle mi olması gerekmektedir. Tutukluk artları gerçekle meden, adli kontrol kararı verilmesi hukuka aykırı olacaktır. Müvekkilimin dosyası incelendi inde üpheli hakkında suç unsurlarının olu madı ı ve soru turmaya konu suçun üpheli tarafından i lenmedi i ortada olup CMK m.100'de öngörülen artlar da gerçekle memi tir.

Nitekim CMK m.100 uyarınca tutuklama nedeninin var sayılabilece i haller düzenlenmi tir. Bahse konu edilen suçta müvekkilimin," üpheli veya sanı ın kaçması, saklanması veya kaçaca ı üphesini uyandıran somut olguların varlı ı; delilleri yok etme, gizleme veya de i tirme, tanık, ma dur veya baskıları üzerinde baskı yapılması giri iminde bulunma" ekinde sıralanan nedenlerden dosya içeri inden de anlaşı laca ı üzere sorumlu tutulamayaca ı açıktır. Müvekkilin sabit ikamet sahibidir, kaçma ya da delil karartma üphesi yoktur. Dosyadaki deliller zaten toplanmı tir.

Adli kontrol

CMK Madde 109 – (1) (De i ik: 2/7/2012-6352/98 md.) Bir suç sebebiyle yürütölen soru turmada, 100üncü maddede belirtilen tutuklama sebeplerinin varlı ı halinde, üphelinin tutuklanması yerine adli kontrol altına alınmasına karar verilebilir.

7- Açıkladı ım bu nedenler dolayısıyla üpheli müvekkil hakkında kuvvetli suç üphesinin varlı ını gösteren hiçbir somut delil mevcut de ildir. Sulh Ceza Hakimli i tarafından verilen adli kontrol kararı uyarınca, müvekkilin haftada 2 gün, salı ve cuma günleri ikametgahına en yakın polis karakolunda imza atması hukuka aykırı olup müvekkilim hakkında verilmi olan adli kontrol kararına kar ı itirazda bulunma zorunlulu umuz hasıl olmu tur.

SONUÇ VE STEM : Yukarıda detaylı olarak açıkladı oldu umuz nedenlerle, müvekkil hakkında verilen adli kontrol kararına itiraz etmekteyiz. tirazımızın kabulüyle birlikte, haksız ve hukuka aykırı olarak verilen bu kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep ederiz.

ÜPHEL MÜDAF
AV. GÖKÇEN NAN